DOSAR NR. 6008/2/2018

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINŢA CIVILĂ NR. 5264
Şedinţa publică de la 12 decembrie 2018
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE: CORINA PODARU
GREFIER: MIHAELA BĂLĂ

Pe rol se află soluţionarea acţiunii în contencios administrativ promovate de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, cu sediul în sector 3, Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul MILCHIŞ ANDREI, cu domiciliul în Cluj Napoca, ... judeţul Cluj, având ca obiect *constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii (OUG nr.24/2008).*

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în şedinţa publică din data de 5 decembrie 2018, fiind consemnate în încheierea de şedinţă publică de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Curtea, pentru a da posibilitatea părţilor să formuleze concluzii scrise şi având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea la 12 decembrie 2018, când, în aceeaşi compunere, a hotărât următoarele:

C U R T E A,

Deliberând asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul acestei instanţe la data de 31.07.2018 sub nr. 6008/2/2008, pârâtul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat instanţei ca, prin hotărârea pe care o va pronunţa, pe baza indiciilor rezultate din documentele existente la dosar la această dată, să aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul MILCHIŞ Andrei, născut la data de 30.05.1950, în localitatea Vechea, comuna Chinteni, judeţul Cluj, fiul lui Andrei şi Ana, domiciliat în .... comuna Chinteni, judeţul Cluj.

În motivare, s-a arătat că, în fapt, pârâtul MILCHIŞ Andrei ocupă funcţia de consilier local al comunei Chinteni, judeţul Cluj. Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile ori în funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h) .

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/538/25.04.2018, pârâtul MILCHIŞ Andrei, fiind profesor de istorie la şcoala generală din comuna Măcicaşu, judeţul Cluj, a fost recrutat iniţial pe linie de miliţie, în cursul anului 1981, iar din data de 12.11.1981 a fost trecut ca informator în evidenţele Securităţii judeţene Cluj, fiind folosit pentru acoperirea informativă a şcolii generale din Măcicaşu şi a navetiştilor din comună . I s-a atribuit numele conspirativ „MANOLE".

În concluzie, a solicitat instanţei să aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul MILCHIŞ Andrei, analizând relevanţa, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor reţinute în Nota de Constatare nr. DI/1/538/25.04.2018.

În susţinerea acţiunii au fost invocate notele informative furnizate de pârât sub numele conspirativ „MANOLE", în perioada 1982 - 1983 şi identificate în dosarul nr. I 591593 (cotă C.N.S.A.S.), referitoare la comentariile „denigratoare" ale unui coleg de serviciu.

În opinia reclamantului, este de notorietate faptul că asemenea comentarii privind politica de partid și de stat erau complet interzise de regimul comunist, iar persoanele semnalate intrau în atenția organelor de Securitate.

Importanța pentru organele de Securitate a materialului informativ furnizat de către pârâtul MILCHIȘ Andrei rezultă și din măsurile informativ - operative dispuse: *„Ori de câte ori are posibilitatea sursa va aborda discuții pe teme ale situației politice interne și externe actuale, în prezența obiectivului (cu acesta) pentru a surprinde reacția, comentariile și poziția acestuia. (Idem ref. la 1.1. și noul profesor venit din satul Chiolea-Vultureni /.../). Măsuri: Raportarea ofițerului de sec. pentru a dispune asupra soluției."*

În concluzie, informațiile furnizate de pârâtul MILCHIȘ Andrei au vizat îngrădirea dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, au fost invocate art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

Pârâtul MILCHIȘ Andrei a formulat întâmpinare, solicitând respingerea ca neîntemeiată a acțiunii reclamantului.

În apărare, pârâtul a susținut, în esență, următoarele argumente:

- La data promovării acțiunii, nu era consilier al comunei Chinteni și în prezent nu ocupă nici o altă funcție publică eligibilă;
- A recunoscut că a semnat adeziunea impusă în 1981 și apoi notele informative privind pe colegii cadre didactice: P.A., K.I, J.I., și părintele M.P., în condițiile unei constrângeri violente prin amenințarea tragerii la răspundere penală a mea și a părinților săi;
- A solicitat să se constate că din toate notele informative rezultă că i s-a cerut și a dat în cel mai rău caz confirmări ale unor situații cunoscute de securitate și în nici un caz nu a pus la dispoziția acesteia o informație nouă;
- Notele nu au avut nici o repercusiune asupra persoanelor vizate care nu au avut de suferit nicio consecință datorită acestora.

Reclamantul CNSAS a formulat răspuns la întâmpinare, prezentând argumente în combaterea apărărilor pârâtului.

În cauză s-a administrat proba cu înscrisuri fiind depuse la dosar de către reclamant următoarele documente:

- Nota de Constatare nr. DI/1/538/25.04.2018, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.;
- Dosar nr. R192251 (cota C.N.S.A.S.), integral;
- Dosar nr. 1591593 (cota C.N.S.A.S.), f. 1, 5,6,7,18;
- Dosar nr. I 596452 (cota C.N.S.A.S.), f. 2, 5, 7,10,15,17,18,19, 20, 21, 22, 24, 26,27,32.

Analizând materialul probator administrat, prevederile legale incidente și susținerile părților, Curtea reține următoarele:

În fapt, la momentul declanșării verificărilor pârâtul MILCHIȘ Andrei ocupa funcția de consilier local al comunei Chinteni, județul Cluj. Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h).

Apărarea pârâtului, potrivit căreia la data promovării acțiunii nu era consilier al comunei Chinteni și că în prezent nu ocupă nici o altă funcție publică eligibilă, nu poate fi reținută, având în vedere că declanșarea procedurii prevăzute de O.U.G. nr. 24/2008 a avut în vedere calitatea deținută de pârât la momentul introducerii cererilor de verificare, iar împrejurarea că ulterior depunerii acestor cereri au intervenit modificări în ceea ce privește exercitarea funcției de consilier, nu este de natură a afecta desfășurarea în continuare a procedurii instituite de O.U.G. nr. 24/2008. Astfel, relevant este faptul că la momentul declanșării verificărilor, aprilie 2016, pârâtul MILCHIȘ Andrei a avut calitatea de consilier local al comunei Chinteni împrejurarea că la data promovării acțiunii nu a mai deținut această calitate, neavând drept consecință încetarea procedurii instituite prin dispozițiile O.U.G. nr. 24/ 2008.

Așa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. D1/1/538/25.04.2018, pârâtul MILCHIȘ Andrei, profesor de istorie la școala generală din comuna Măcicașu, județul Cluj, a fost recrutat inițial pe linie de miliție, în cursul anului 1981, iar din data de 12.11.1981 a fost trecut ca informator în evidențele Securității județene Cluj, fiind folosit pentru acoperirea informativă a școlii generale din Măcicașu și a naveliștilor din comună. I s-a atribuit numele conspirativ „MANOLE".

Conform Notelor informative furnizate de pârât sub numele conspirativ „MANOLE", în perioada 1981 - 1982 și identificate în dosarul nr. I 596452 (cotă C.N.S.A.S.), referitoare la comentariile unei colege de serviciu, ascultarea și colportarea știrilor transmise de postul de radio „Europa Liberă":

- *„În cadrul Școlii generale de 8 ani Măcicașu, funcționează în calitate de prof. de limbă rusă, numita P. A. de naționalitate greacă, având domiciliul în Cluj Napoca, cart. Gheorgheni. Această prof. deseori colporta la școală față de cadrele didactice, învățători, știrile audiate acasă la posturile de radio străine: <Europa liberă> legate în general de actualitatea politică, comentându-le în mod tendențios: problema drepturilor omului, așa zisa libertate deplină în Occident, lipsa de drepturi din R.S. România, etc. /.../. Aspectele relatate în prezenta notă pot fi confirmate de celelalte cadre de la școală. "*

-*„Sursa vă informează în legătură cu numita P. A., prof. de limba rusă la școala generala Macicașu, com. Chinteni de la data semnalării anterioare a continuat să se situeze pe aceeași poziție negativistă, la școala de mai sus, prin aceea că în mod nedisimulat s-a dedat mai departe la anumite comentarii și discuții cu caracter ostil, în genera la adresa situației social economice, în special, acuză faptul că statul nostru duce o politică economică greșită, legându-se de lipsa unor produse alimentare din magazinele de desfacere din oraș, în ultima perioadă de timp nu am sesizat din partea ei alte comentarii ostile deschise"*

-*„În legătură cu tov. P. A., profesor la școala generală Macicașu, com. Chinteni /.../. în relațiile cu colegii este deschisă, de multe ori se plânge (situație generală) în legătură cu lipsurile din alimentația publică că nu găsește unele produse alimentari (zahăr, ulei, pâine) în cantitatea și calitatea dorită, fără a fi putut surprinde comparații cu situația din alte țări. Sus-numita, până în prezent, se abține de la comentarii pe temele vieții politice interne sau externe, iar când i se impune o discuție pe aceste teme discută pe baza principiilor promovate de P.C.R. în politica internă și externă Putem arăta că după avertizare se observă o oarecare prudență a tov. în abordarea acestor probleme. "*

Conform notelor informative furnizate de pârât sub numele conspirativ „MANOLE", în perioada 1982 - 1983 și identificate în dosarul nr. I 591593 (cotă C.N.S.A.S.), referitoare la comentariile „denigratoare" ale unui coleg de serviciu:

-*„Vă putem supune atenției un aspect concludent referitor la activitatea tov. K. I., prof. la Școala generală Chinteni surprins într-o discuție dintre tov. sus-numit și tov. H. M., prof. la aceeași școală, S. A. medic de circumscripție în com. Chinteni și subsemnatul. Sus-numitul K. I. cu vădită satisfacție, le-a comunicat celor doi interlocutori și mie că statele occidentale au decis ca în termeni calendaristici imediați să ne oblige să achităm datoriile externe ca o contramăsură coercitivă de natură economică la Decretul Consiliului de Stat, privind stabilirea persoanelor de cetățenie română în străinătate. Din discuție s-a observat satisfacția cu care a întâmpinat sus-numitul măsura statelor occidentale, precum și dezaprobarea față de acest decret care, după părerea sus-numitului, constituie o îngrădire flagrantă a libertății omului în R.S. România. Sus-numitul considera că măsura luată, după părerea lui, în bloc de statele occidentale constituie pentru noi o lovitură mortală, care poate să ducă la*

sufocarea economiei naționale sau la agravarea dificultăților economice naționale, lucru pe care îl dorește și așteaptă cu aceeași satisfacție vădită și nerăbdare. După felul în care a purtat discuția și mimica feței se observă în mod clar dezaprobarea față de Decretul menționat și satisfacție deplină în legătură cu posibilele măsuri de natură economică pe care le anticipa. Doctor S. A. care atunci a intrat în sala profesorală a perturbat cursul discuției."

-*„Sursa vă informează referitor la tov. K. I., că în continuare susține să ducă o propagandă denigratoare la adresa valorilor naționale a poporului nostru, vizând în ultimă instanță scopuri iredentist naționalist șovine. Spre exemplu, în prima parte a lunii mai (aproximativ 5-6 mai) în cancelaria Școlii generale Chinteni, de față fiind și alți profesori ca: /../ sus-numitul posedă o revistă umoristică din R.P. Ungară în care în primele pagini erau caricaturizați unii conducători de partid și de stat maghiari. Sus-numitul elogia în mod admirativ aceste caricaturi relevând larga libertate a presei pe această temă, în comparație cu situația presei în România, unde astfel de articole ar fi aspru pedepsite. Sus-numitul căuta se reliefeze realismul democrației din R.P. Ungară spre deosebire de țara noastră unde ar exista o democrație de paradă, de suprafață. Arăta că ia noi astfel de caricaturi ar fi adevărate crime I../. "*

-*„Referitor la numitul K. I., profesor la Școala generală Chinteni vă relatăm următoarele: cu ocazia zilei de 1 iunie la locul numit Lipăuți (o pădure la nord-est de satul Chinteni) de față fiind G. E., T. M., I.I. s-a discutat noul amendament la legea cu privire la noile reglementări privind posibilitatea plecării unor cetățeni de naționalitate în străinătate, discuție pe care a deschis-o sus-numitul arătând că statul român a fost obligat să cedeze și să lărgească posibilitatea plecării cetățenilor de naționalitate în străinătate (definitiv-bineînțeles) datorită presiunii politice a altor state care au procedat la măsuri de constrângere economică, beneficiind și de dificultățile economice ale țării noastre. Susținea că a înțeles dintr-o emisiune a postului de radio <Europa Liberă> că R.F. Germania a cerut guvernului R.S. România să permită emigrarea liberă a cetățenilor români de naționalitate germană din România în Germania fără ca statul român să îi oblige la plata despăgubirilor de școlarizare și educare. în acest caz, sus-numitul susținea că R.F. Germană se obligă să suporte cheltuielile de școlarizare și să participe la reeșalonarea datoriilor externe al e R.S. România. Sus-numitul era entuziasmat de gestul pe care-l considera umanitar făcut de R.F. Germană, susținând că dacă o oră guvernul român ar permite libera emigrare în străinătate țara s-ar goli! Profesoara T. la cele discutate s-a arătat mirată, întrebând că s-a comentat așa ceva la Europa liberă și se întreba dacă R.F. Germană este serioasă când face o astfel de ofertă României. Ceilalți profesori nu au făcut comentarii din care să rezulte că cunosc cazul, iar în timpul discuției I. /., lăsând impresia că nu dă importanță discuției s-a detașat de grup căutându-și alte preocupări, după care a revenit, dar comentariile de gen politic s-au încheiat. "*

În drept, se reține că sunt incidente prevederile art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, cu modificările și completările ulterioare care definesc noțiunea de *„colaborator al Securității"* ca fiind „ *persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor;"*

Curtea reține, în raport de conținutul Notelor informative furnizate de pârât sub numele conspirativ „MANOLE", în perioada 1981 - 1982 și identificate în dosarul nr. I 596452 (cotă

C.N.S.A.S.). că astfel de afirmaţii referitoare la politica de partid şi de stat erau interzise de regimul comunist, iar persoanele semnalate intrau în atenţia organelor de Securitate.

Orice delaţiune referitoare la ascultarea şi colportarea ştirilor transmise de postul „Europa Liberă", comentariile denigratoare referitoare la politica de partid şi de stat, lipsa drepturilor din societatea comunistă, comentariile la adresa nivelului de trai din ţara noastră, în special la lipsa alimentelor (fiind de notorietate faptul că, anii '80 au fost guvernaţi de o politică restrictivă în toate domeniile, inclusiv în cel alimentar) reprezintă, în opinia Curţii o informaţie referitoare la atitudini potrivnice regimului comunist, în sensul art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, cu modificările şi completările ulterioare.

În acest sens este relevant Raportul final al Comisiei Prezidenţiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România *„sfârşitul anilor 1980 a coincis cu accentuarea politicii represive, inclusiv în plan economic. Cu sprijinul unor specialişti din domeniul sănătăţii/.../şi din alte sectoare, conducerea PCR, şi în primul rând Nicolae Ceauşescu au luat decizii cu grave consecinţe în planul vieţii cotidiene a cetăţenilor României: penuria artificială organizată statal, reducerea dramatică a consumului de electricitate pentru uzul cetăţenilor, dar nu numai, justificarea pe baze fals ştiinţifice a unor politici deliberate de înfometare a populaţiei. /.../ Obsesia lui Nicolae Ceauşescu şi a camarilei sale, izvorâtă înainte de toate dintr-o filozofie autarhică, de a achita, într-un interval foarte scurt, întreaga datorie externă (de peste 8 miliarde de dolari), a dus la deteriorarea accelerată a bazei tehnologice a economiei, a industriei turistice şi a condiţiilor de viaţă. /.../ Cozile interminabile, soldate întotdeauna cu rezultate incerte, au devenit viaţa de zi cu zi a cetăţenilor români."*

Materialul informativ furnizat de către pârâtul MILCHIŞ Andrei a avut drept consecinţă dispunerea unor măsuri informativ - operative: *„P. A.-nu a mai fost semnalată. Nota se va înregistra ca informaţie de primă sesizare. Se va verifica pe a doua linie prin <HOREA> după care vom face propuneri de a fi lucrată informativ."*[6]; *„P. A. -este lucrată în S.I. pentru manifestări naţionaliste. Se va 1-2 acte premergătoare, după care se vor face propuneri preventive."*[7]; *„Informaţia se referă la profesoara P. A., lucrată în S.I. pe linie de securitate (avertizată). Să continue supravegherea respectivei, informând comentariile acesteia pe marginea evenimentelor interne şi externe actuale."*

Curtea mai reţine, din conţinutul notelor informative furnizate de pârât sub numele conspirativ „MANOLE", în perioada 1982 - 1983 şi identificate în dosarul nr. I 591593 (cotă C.N.S.A.S.), că şi acestea se referă la comentarii privind politica de partid şi de stat, interzise de regimul comunist, cu consecinţa că persoanele semnalate intrau în atenţia organelor de Securitate, aşa cum s-a întâmplat cu persoana urmărită K.I., faţă de care s-au dispus măsuri informativ - operative: *„Ori de câte ori are posibilitatea sursa va aborda discuţii pe teme ale situaţiei politice interne şi externe actuale, în prezenţa obiectivului (cu acesta) pentru a surprinde reacţia, comentariile şi poziţia acestuia. (Idem ref. la 1.1. şi noul profesor venit din satul Chiolea-Vultureni /.../). Măsuri: Raportarea ofiţerului de securitate pentru a dispune asupra soluţiei."*

Curtea conchide în sensul că, furnizarea unor informaţii de această natură, se referă la activităţi îndreptate împotriva regimului comunist, fiind astfel îndeplinită prima condiţie impusă de legiuitor în constatarea calităţii de colaborator al Securităţii.

În ceea ce priveşte a doua condiţie – aceea ca informaţiile să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului - şi această condiţie este îndeplinită în cazul de faţă, furnizarea unor informaţii de asemenea natură fiind făcută de pârât în mod conştient, având reprezentarea clară a faptului că asupra persoanelor la care s-a referit informaţia se pot lua măsuri de urmărire şi verificare, cu consecinţa încălcării dreptului la viaţă privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

Pârâtul şi-a asumat paternitatea scrisului şi semnării Notelor informative din data de 20.05.1981, 07.07.1981, 11.11.1982, 15.05.1983, 05.06.1983, însă a justificat furnizarea informaţiilor către organele de Securitate printr-o constrângere violentă, prin „ameninţarea cu trimiterea în judecată penală a sa şi a tatălui său pentru sacrificarea în gospodărie a unor viţei.

Această apărare nu a fost dovedit prin niciun mijloc de probă şi, mai mult decât atât, Curtea reţine că oricum, motivul invocat de pârât nu se regăseşte printre cauzele de exonerare prevăzute de

prevederile art. 2 lit. b teza a II-a din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, respectiv acestea să fi fost cuprinse în „declaraţi, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată."

Apărările pârâtului, prin care arată că informaţiile furnizate organelor de securitate erau confirmări ale unor situaţii cunoscute de securitate şi că nu a pus la dispoziţia acestora o informaţie nouă, respectiv că aspectele semnalate erau de notorietate, sunt neîntemeiate, conţinutul amplu, detaliat şi consistent al notelor informative date pe o perioada de 8 ani de colaborare dovedind contrariul şi anume, că informaţiile erau de un real interes pentru organele Securităţii

Nici susţinerile pârâtului, prin care arată că notele nu au avut nici o repercusiune asupra persoanelor vizate, care nu au avut de suferit nicio consecinţă datorită acestora, nu sunt relevante, Curtea reţinând, referitor la cea de-a doua condiţie legală ce trebuie îndeplinită pentru a se putea constata calitatea de colaborator, că este suficient ca informaţiile respective să fie apte de a produce o reacţie din partea Securităţii iar informatorul să conştientizeze posibilitatea unei astfel de reacţii, or, în cazul de faţă, este evident că pârâtul a conştientizat faptul că persoanele denunţate erau expuse unor posibile sancţiuni, determinate de primirea, de către Securitate, a unor astfel de informaţii.

Se impune a fi subliniat faptul că, pentru reţinerea calităţii de colaborator al Securităţii,nu este necesară încălcarea efectivă a unor drepturi, ci este suficientă numai vizarea îngrădirii acestor drepturi, în sensul că denunţătorul conştientiza că îl expune pe cel denunţat unor sancţiuni venite din partea reprezentanţilor regimului sau cel puţin unor investigaţii întreprinse de Securitate, investigaţii ce presupuneau imixtiuni în viaţa personală a celui urmărit, cu consecinţa încălcării dreptului la viaţă privată. În concret, dincolo de faptul că informaţiile furnizate de pârât aveau acest potenţial, acestea nu au rămas fără urmări, întrucât reacţia ofiţerului de legătură a pârâtului a fost concretizată într-o serie de sarcini trasate acestuia şi măsuri operative, aşa cum s-a reţinut anterior.

Din aceste considerente, constatând că sunt îndeplinite condiţiile cumulative prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, cu modificările şi completările ulterioare, Curtea va admite acţiunea şi va constata calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Milchiş Andrei.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea promovată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, cu sediul în sector 3, Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul MILCHIŞ ANDREI, cu domiciliul în Cluj Napoca, ... judeţul Cluj

Constată calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Milchiş Andrei.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Cererea de exercitare a căii de atac se depune la Curtea de Apel Bucureşti.

Pronunţată în şedinţă publică azi, 12 decembrie 2018.

Preşedinte,
Corina Podaru

Grefier,
Mihaela Bălă

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 6008/2/2018
se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF

Red./Tehnored.
jud.C.P./2ex./



S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. ..../ .... în sumă de .... lei
GREFIER ŞEF

